

bvs-p

Biblioteca **Virtuale** per la Salute - Piemonte



TIPOLOGIA DI REVISIONI DELLA LETTERATURA SCIENTIFICA

Mercoledì 24 Gennaio 2024
15.00 - 17.00

Patrizia BRIGONI

Come orientarsi fra le diverse tipologie:
revisioni sistematiche, narrative, umbrella review,
rapid review, ecc.

Le Risorse Scientifiche in pillole:

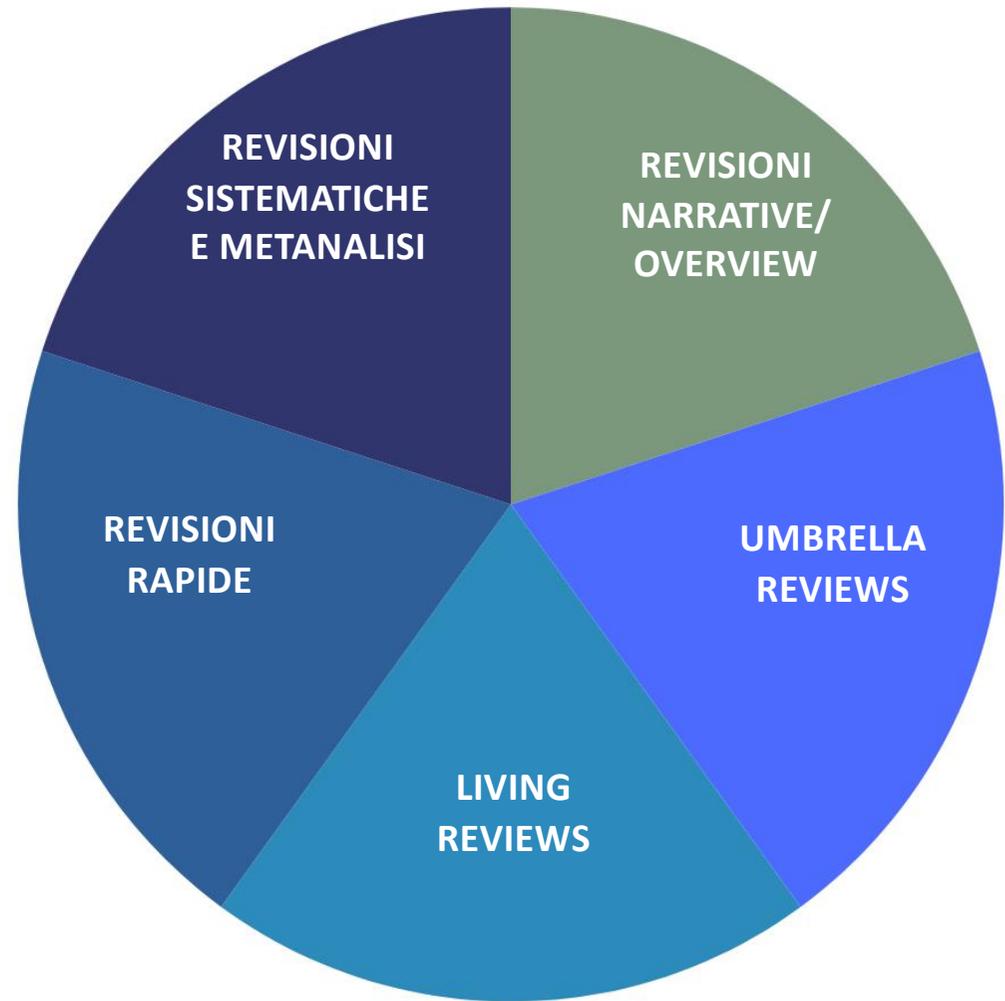
introduzione agli strumenti
messi a disposizione da BVS - P

WEBINAR



LE REVISIONI

nomi simili
grandi
differenze





EVIDENCE BASED PRACTICE

- ❖ Definire il problema clinico
- ❖ Reperire in modo efficace le migliori evidenze disponibili
- ❖ Valutare criticamente le informazioni reperite per determinarne la validità e l'utilità
- ❖ Utilizzare le informazioni di qualità per migliorare la pratica clinica

Ogni anno vengono pubblicati milioni di articoli scientifici, ma solo una piccola parte sono condotti con metodi rigorosi che producono risultati rilevanti per la salute delle persone e per la sanità pubblica.

Le revisioni della letteratura rispondono ai criteri di qualità definiti dall'Evidence-based Medicine, termine coniato nel 1991 che oggi ha lasciato il posto a quello di Evidence-based Practice (EBP), visto che la metodologia si è progressivamente estesa a tutte le professioni sanitarie. In paesi come Inghilterra, Canada o Australia i professionisti sanitari possono contare su revisioni e sintesi esaurienti e sempre aggiornate dei risultati della ricerca finanziate dai governi che si traducono in linee guida precise che riducono la variabilità assistenziale.



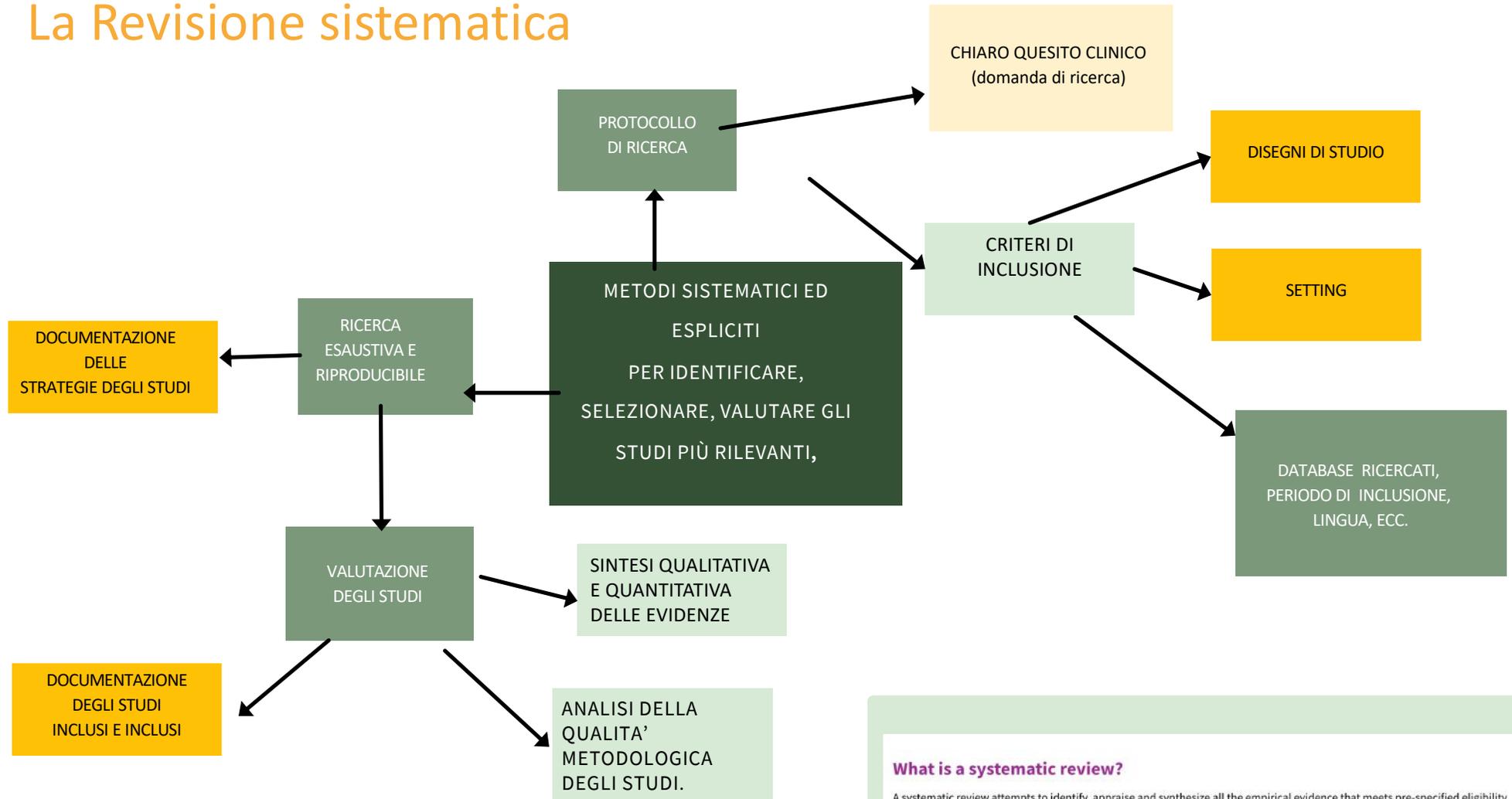
LA REVISIONE SISTEMATICA

Una revisione sistematica segue una **metodologia esplicita** per rispondere a una **domanda di ricerca ben definita**, effettuando una **revisione completa nella letteratura**, valutando rigorosamente **la quantità e la qualità degli studi** e analizzando le prove per sintetizzare una risposta alla domanda di ricerca.

Le prove raccolte nelle revisioni sistematiche possono essere qualitative o quantitative. Sono ampiamente documentate

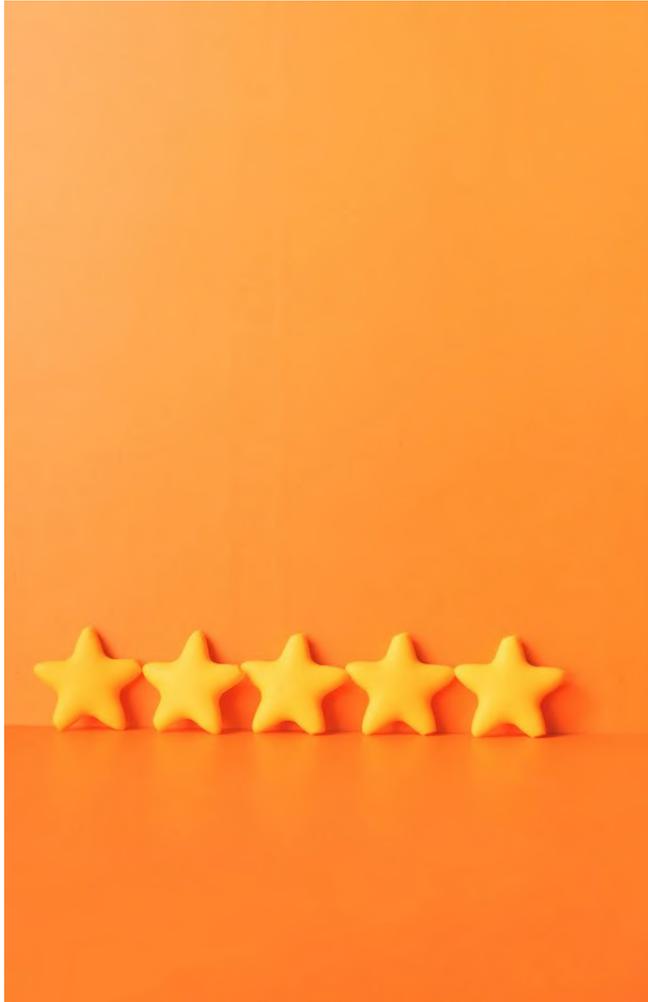
Spesso gli autori presentano articoli che includono il termine "sistematico" nel titolo senza rendersi conto che questo termine richiede una stretta aderenza a criteri specifici.

La Revisione sistematica



What is a systematic review?

A systematic review attempts to identify, appraise and synthesize all the empirical evidence that meets pre-specified eligibility criteria to answer a specific research question. Researchers conducting systematic reviews use explicit, systematic methods that are selected with a view aimed at minimizing bias, to produce more reliable findings to inform decision making.

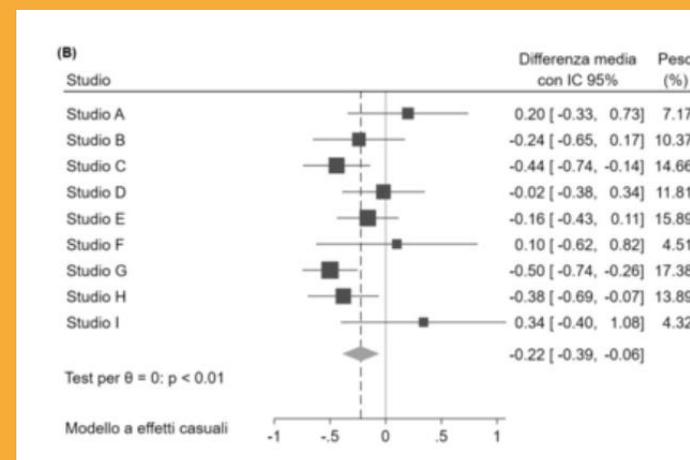
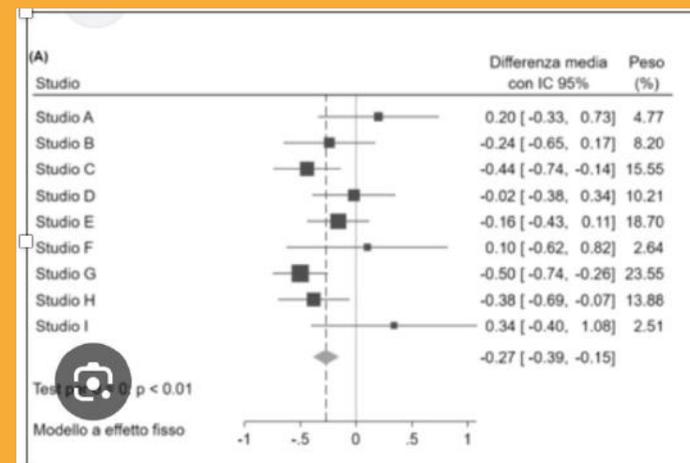


Gli elementi costitutivi delle revisioni

- ✓ IL PROTOCOLLO
- ✓ LA DOMANDA DI RICERCA
- ✓ LA RICERCA NEI DATABASE BIBLIOGRAFICI
E IN ALTRE FONTI PREVISTE DAL PROTOCOLLO
- ✓ LO SCREENING PER PERTINENZA
- ✓ LO SCREENING PER QUALITA'
- ✓ LA SINTESI DEI RISULTATI
- ✓ IL REPORT FINALE /LA DOCUMENTAZIONE

META-ANALISI

Le meta-analisi, quando sono possibili sulla base di dati quantitativi disponibili e comparabili, integrano la valutazione di una revisione sistematica, aggiungendo un'analisi statistica secondaria degli esiti ponderati in pool di studi simili.



Prisma revisioni sistematiche

Sezione/Argomento	N. Item	Item della checklist
TITOLO		
Titolo	1	Identificare il report come revisione sistematica.
ABSTRACT		
Abstract	2	Vedere la checklist PRISMA 2020 per Abstract (Tabella 2).
INTRODUZIONE		
Razionale	3	Descrivere il razionale per la revisione nel contesto delle conoscenze esistenti.
Obiettivi	4	Fornire una dichiarazione esplicita degli obiettivi o delle domande che la revisione affronta.
METODI		
Criteri di eleggibilità	5	Specificare i criteri di inclusione ed esclusione per la revisione e il modo in cui gli studi sono stati raggruppati per le sintesi.
Fonti di informazioni	6	Specificare tutti i database, i registri, i siti Web, le organizzazioni, gli elenchi di riferimento e le altre fonti ricercate o consultate per identificare gli studi. Specificare la data dell'ultima ricerca o consultazione di ciascuna fonte.
Strategia di ricerca	7	Presentare le strategie di ricerca complete per tutti i database, i registri e i siti web compresi i filtri e i limiti utilizzati.
Processo di selezione	8	Specificare i metodi utilizzati per decidere se uno studio soddisfa i criteri di inclusione della revisione, compreso quanti revisori hanno esaminato ogni record e ogni report recuperato, se hanno lavorato in modo indipendente e, se applicabile, i dettagli degli strumenti di automazione utilizzati nel processo.

Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA).

Prisma revisioni sistematiche

Processo di raccolta dei dati	9	Specificare i metodi utilizzati per raccogliere i dati dai report, compreso il numero di revisori che hanno raccolto i dati da ogni report, se hanno lavorato in modo indipendente, qualsiasi processo per ottenere o confermare i dati degli investigatori dello studio e, se applicabile, i dettagli degli strumenti di automazione utilizzati nel processo.
Item di dati	10a	Elencare e definire tutti gli outcome per i quali sono stati ricercati i dati. Specificare se sono stati cercati tutti i risultati compatibili con ogni dominio dell'outcome in ogni studio (ad es. per tutte le misure, time points, analisi), e in caso contrario, i metodi utilizzati per decidere quali risultati raccogliere.
	10b	Elencare e definire tutte le altre variabili per le quali sono stati ricercati i dati (ad es. caratteristiche dei partecipanti e degli interventi, fonti di finanziamento). Descrivere eventuali assunzioni fatte in merito a informazioni mancanti o poco chiare.
Valutazione del rischio di bias dello studio	11	Specificare i metodi utilizzati per valutare il rischio di bias negli studi inclusi, inclusi i dettagli degli strumenti utilizzati, il numero di revisori che hanno valutato ogni studio e se hanno lavorato in modo indipendente e, se applicabile, i dettagli degli strumenti di automazione utilizzati nel processo.
Misure degli effetti	12	Specificare per ciascun outcome le misure di effetto (ad es. rischio relativo, differenza tra medie) utilizzata nella sintesi o nella presentazione dei risultati.
Metodi di sintesi	13a	Descrivere i processi utilizzati per decidere quali studi sono eleggibili per ciascuna sintesi (ad es. inserire in una tabella le caratteristiche dell'intervento dello studio e confrontare i gruppi pianificati per ciascuna sintesi (item 5)).
	13b	Descrivere tutti i metodi necessari per preparare i dati per la presentazione o la sintesi, come la gestione di statistiche riepilogative mancanti o la conversione dei dati.
	13c	Descrivere tutti i metodi utilizzati per inserire in tabella o visualizzare i risultati di singoli studi e sintesi.
	13d	Descrivere tutti i metodi utilizzati per sintetizzare i risultati e fornire una motivazione per le scelte. Se è stata eseguita una meta-analisi, descrivere i modelli, i metodi per identificare la presenza e l'entità dell'eterogeneità statistica e i pacchetti software utilizzati.

Prisma revisioni sistematiche

	13e	Descrivere tutti i metodi utilizzati per esplorare le possibili cause di eterogeneità tra i risultati dello studio (ad es. analisi dei sottogruppi, meta-regressione).
	13f	Descrivere qualsiasi analisi di sensibilità condotta per valutare l'affidabilità dei risultati sintetizzati.
	14	Descrivere tutti i metodi utilizzati per valutare il rischio di bias dovuto a risultati mancanti in una sintesi (derivanti dal reporting di bias).
Valutazione della certezza	15	Descrivere tutti i metodi utilizzati per valutare la certezza (o la confidenza) nell'insieme delle evidenze per un outcome.
RISULTATI		
Selezione degli studi	16a	Descrivere i risultati del processo di ricerca e selezione, dal numero di record identificati nella ricerca al numero di studi inclusi nella revisione, idealmente utilizzando un diagramma di flusso (vedere Figure 1).
	16b	Citare studi che potrebbero sembrare conformi ai criteri di inclusione, ma che sono stati esclusi, e spiegare perché sono stati esclusi.
Caratteristiche dello studio	17	Citare ogni studio incluso e presentare le sue caratteristiche.
Rischio di bias negli studi	18	Presentare valutazioni del rischio di bias per ogni studio incluso.
Risultati di singoli studi	19	Per tutti gli outcome, presenti, per ogni studio: (a) statistiche di sintesi per ciascun gruppo (se del caso) e (b) una stima dell'effetto e la sua precisione (ad es. intervallo di confidenza/credibilità), idealmente utilizzando tabelle o grafici strutturati.
Risultati delle sintesi	20a	Per ogni sintesi, riassumere brevemente le caratteristiche e il rischio di bias tra gli studi che hanno offerto un contributo.
	20b	Presentare i risultati di tutte le sintesi statistiche condotte. Se è stata effettuata una meta-analisi, presentare per ciascuna la stima sommaria e la sua precisione (ad es. intervallo di confidenza/credibilità) e le misure di eterogeneità statistica. Se si confrontano i gruppi, descrivere la direzione dell'effetto.

Prisma revisioni sistematiche

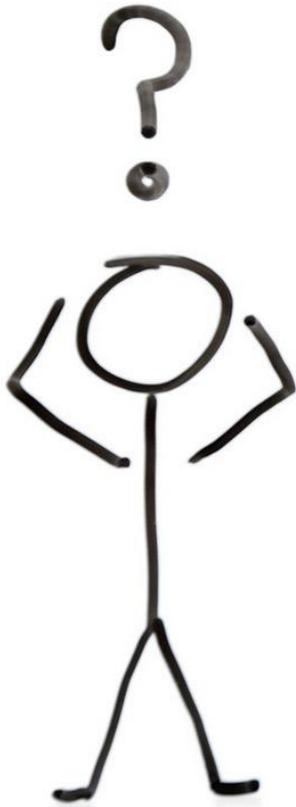
	20d	Presentare i risultati di tutte le analisi di sensibilità condotte per valutare l'affidabilità dei risultati sintetizzati.
Reporting di bias	21	Presentare le valutazioni del rischio di bias dovuto a risultati mancanti (derivanti da reporting di bias) per ogni sintesi valutata.
Certezza delle evidenze	22	Presentare valutazioni di certezza (o di confidenza) nell'insieme delle evidenze per ciascun outcome valutato.
DISCUSSIONE		
Discussione	23a	Fornire un'interpretazione generale dei risultati nel contesto di altre evidenze.
	23b	Discutere eventuali limitazioni delle evidenze incluse nella revisione.
	23c	Discutere eventuali limitazioni dei processi di revisione utilizzati.
	23d	Discutere le implicazioni dei risultati per la pratica, la politica e la ricerca futura.
ALTRE INFORMAZIONI		
Registrazione e protocollo	24a	Fornire le informazioni di registrazione per la revisione, inclusi il nome del registro e il numero di registrazione, oppure indicare che la revisione non è stata registrata.
	24b	Indicare dove è possibile accedere al protocollo di revisione o indicare che non è stato preparato un protocollo.
	24c	Descrivere e spiegare eventuali modifiche alle informazioni fornite al momento della registrazione o nel protocollo.
	25	Descrivere le fonti di sostegno finanziario o non finanziario per la revisione e il ruolo dei finanziatori o sponsor nella revisione.
Conflitto di interesse	26	Dichiarare eventuali conflitti di interesse degli autori della revisione.
Disponibilità di dati, codici e altri materiali	27	Segnalare quali dei seguenti elementi sono pubblicamente disponibili e dove possono essere trovati: moduli di raccolta dati; dati estratti da studi inclusi; dati utilizzati per tutte le analisi; codice analitico; qualsiasi altro materiale utilizzato nella revisione.

Prisma revisioni sistematiche abstract

Tabella 2. Checklist degli item di PRISMA 2020

Sezione/Argomento	N. Item	Item della checklist
TITOLO		
Titolo	1	Identificare il report come revisione sistematica.
BACKGROUND		
Obiettivi	2	Fornire una dichiarazione esplicita degli obiettivi principali o delle domande che la revisione affronta.
METODI		
Criteri di ammissibilità	3	Specificare i criteri di inclusione ed esclusione per la revisione.
Fonti di informazioni	4	Specificare le fonti di informazioni (ad es. Database, registri) utilizzate per identificare gli studi e la data dell'ultima ricerca.
Rischio di bias	5	Specificare i metodi utilizzati per valutare il rischio di bias negli studi inclusi.
Sintesi dei risultati	6	Specificare i metodi utilizzati per presentare e sintetizzare i risultati.
RISULTATI		
Studi inclusi	7	Indicare il numero totale di studi e partecipanti inclusi e riassumere le caratteristiche rilevanti degli studi.
Sintesi dei risultati	8	Presentare i risultati per gli outcome principali, indicando preferibilmente il numero di studi e partecipanti inclusi per ciascuno. Se è stata eseguita una meta-analisi, riportare la stima di sintesi e l'intervallo di confidenza/credibilità. Se si confrontano i gruppi, indicare la direzione dell'effetto (ovvero quale gruppo è favorito).
DISCUSSIONE		
Limitazioni delle evidenze	9	Fornire un breve riepilogo dei limiti delle evidenze incluse nella revisione (ad es. rischio di bias, assenza di coerenza e imprecisione dello studio).
Interpretazione	10	Fornire un'interpretazione generale dei risultati e delle implicazioni importanti.
ALTRO		
Finanziamento	11	Specificare la fonte principale di finanziamento per la revisione.
Registrazione	12	Fornire il nome del registro e il numero di registrazione.

Gli elementi costitutivi delle revisioni



LA DOMANDA DI RICERCA

La domanda di ricerca dovrebbe, in primo luogo, essere importante sia per i pazienti che per la ricerca clinica: focalizzarsi su aree nelle quali o esistono ancora delle incertezze o sono possibili miglioramenti.

Indirizzare gli sforzi verso un miglioramento effettivo della qualità della cura, dei servizi e delle condizioni di vita dei pazienti.

Il quesito clinico deve essere il più possibile specifico e chiaro, ed evitare di cadere nell'indeterminatezza che spesso accompagna le questioni troppo ampie.

L'acronimo PICO (Patient Intervention Control Outcome) riassume efficacemente le fasi del processo di specifica del quesito clinico.

La domanda di ricerca



Gli interventi di adattamento dell'ambiente domestico e di rimozione di ostacoli pericolosi presenti in casa sono efficaci per prevenire le cadute degli anziani >80 che vivono in comunità?

Può essere efficace installare maniglioni, superfici antiscivolo, togliere ostacoli e migliorare l'illuminazione?

Contesto: le cadute sono principale causa di infortunio, disabilità a lungo termine, istituzionalizzazione precoce e mortalità per infortunio nella popolazione anziana. Sono la causa più comune di lesioni cerebrali traumatiche e di fratture negli anziani e possono provocare gravi complicazioni, come la dipendenza funzionale e la paura di cadere. Le cadute hanno anche un costo importante per la cura degli anziani.

La maggior parte delle cadute si verifica in seguito a un incidente in casa e i pericoli domestici misurabili sono associati a un aumento del rischio di caduta.

Tradurre la domanda di ricerca: IL PICO

Domanda di ricerca: **Gli interventi di adattamento dell'ambiente domestico e di rimozione di ostacoli pericolosi presenti in casa sono efficaci per prevenire le cadute degli anziani >80 che vivono in comunità? Può essere efficace installare maniglioni, superfici antiscivolo, togliere ostacoli e migliorare l'illuminazione?**



- P Persone anziane >80 che vivono in comunità
- I **valutazione e adattamento** ambiente domestico
- C nessun intervento
- O diminuzione rischio da cadute accidentali
- S RCT

Tradurre il PICO in strategia di ricerca per PUBMED

P Persone anziane che vivono in comunità >80 anni
I Adattamento ambiente domestico
C nessun intervento
O diminuzione rischio da cadute accidentali
S RCT

P

(Aged or senior* OR elder* OR older or aged or aging or postmenopausal OR »Aged, 80 and over", AND (community or communities or home) AND Independent Living*

I

("Equipment Safety" OR (hazard AND removal" OR (home AND assessment))

C

Nessun intervento

O

"Reduce Falls " OR "Accidental Falls" OR (falls or faller*)

S

"Randomized controlled trial"[Publication Type]

La domanda di ricerca



La prescrizione di Vitamina D negli anziani in buona salute può ridurre il rischio di fratture?

Contesto: le cadute sono principale causa di infortunio, disabilità a lungo termine, istituzionalizzazione precoce e mortalità per infortunio nella popolazione anziana. Sono la causa più comune di lesioni cerebrali traumatiche e di fratture negli anziani e possono provocare gravi complicazioni, come la dipendenza funzionale e la paura di cadere. Le cadute hanno anche un costo importante per la cura degli anziani.

La prescrizione di Vitamina D negli anziani sani è molto frequente.

Tradurre la domanda di ricerca in PICO

Domanda di ricerca: **La prescrizione di vitamina D è utile a prevenire le cadute degli anziani sani over 65 che vivono in comunità?**

- P** Persone over 65 in buona salute
- I** Prescrizione Vitamina D
- C** nessun intervento
- O** diminuzione rischio di fratture
- S** Revisione sistematica



Tradurre il PICO in strategia di ricerca per PUBMED

P Persone anziane che vivono in comunità
I Prescrizione Vitamina D
C nessun intervento o attività fisica
O Incidenza fratture
S RCT

P

(Aged or senior* or elder* or older or aged or aging or postmenopausal

I

Vitamin D OR "Vitamin D"[Mesh]

C

O

Fractures OR ("Fractures, Bone"[Mesh])

S

"Randomized controlled trial"[Publication Type]

Pico

- Patient or population:** individuals undergoing planned hip or knee replacement surgery
- Interventions:** antifibrinolytics (tranexamic acid, aprotinin or epsilon-aminocaproic acid), fibrin sealants
- Comparator (reference):** placebo
- Outcome:** risk of requiring a blood transfusion within 30 days of surgery
- Setting:** elective orthopaedic surgery



Trusted evidence.
Informed decisions.
Better health.

Title Abstract Key

Cochrane Reviews ▾ Trials ▾ Clinical Answers ▾ About ▾ Help ▾

Cochrane Database of Systematic Reviews | Review - Intervention

Pharmacological interventions for the prevention of bleeding in people undergoing elective hip or knee surgery: a systematic review and network meta-analysis

Victoria N Gibbs, Rita Champaneria, Josie Sandercock, Nicky J Welton, Louise J Geneen, Susan J Brunskill, Carolyn Dorée, Catherine Kimber, Antony JR Palmer, ✉ Lise J Estcourt [Authors' declarations of interest](#)

Version published: 16 January 2024 [Version history](#)

<https://doi-org.bvsp.idm.oclc.org/10.1002/14651858.CD013295.pub2> [↗](#)

[Collapse all](#) [Expand all](#)

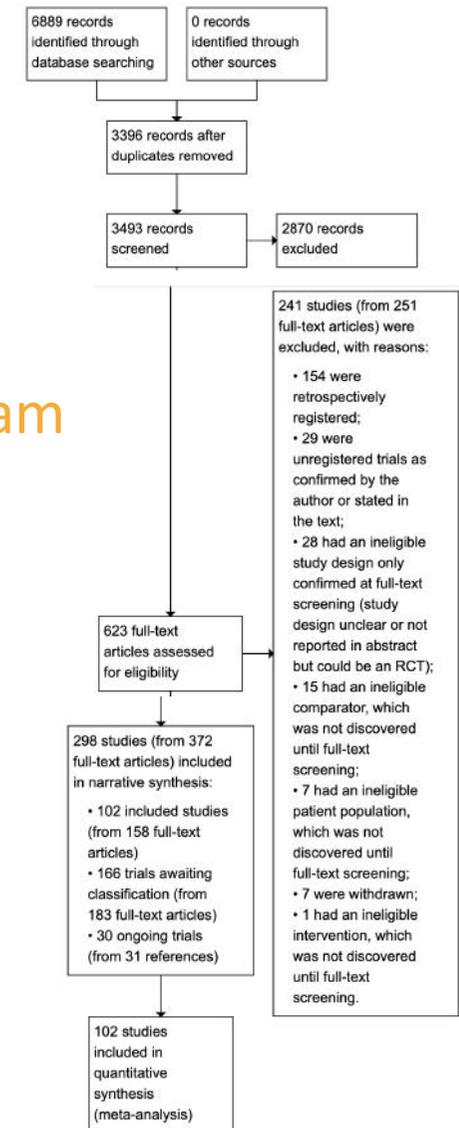
Abstract

Available in [English](#) | [Español](#) | [한국어](#)

Background

Hip and knee replacement surgery is a well-established means of improving quality of life, but is associated with a significant risk of bleeding. One-third of people are estimated to be anaemic before hip or knee replacement surgery; coupled with the blood lost during surgery, up to 90% of individuals are anaemic postoperatively. As a result, people undergoing orthopaedic surgery receive 3.9% of all packed red blood cell transfusions in the UK. Bleeding and the need for allogeneic blood transfusions has been shown to increase the risk of surgical site infection and mortality, and is associated with an increased duration of hospital stay and costs associated with surgery.

Prisma Diagram



THE CASE OF THE DISAPPEARING LIBRARIANS: ANALYZING DOCUMENTATION OF LIBRARIANS' CONTRIBUTIONS TO SYSTEMATIC REVIEWS

Amelia Brunskill

University of Illinois Chicago

Rosie Hanneke

University of Illinois Chicago

DOI: <https://doi.org/10.5195/jmla.2022.1505>

Keywords: systematic reviews, Librarians, documentation

Abstract

Objective: The study aimed to analyze the documented role of a librarian in published systematic reviews and meta-analyses whose registered protocols mentioned librarian involvement. The intention was to identify how, or if, librarians' involvement was formally documented, how their contributions were described, and if there were any potential connections between this documentation and basic metrics of search reproducibility



Results: A total of 209 reviews were found and analyzed. Of these, 28% had a librarian co-author, 41% named a librarian in the acknowledgements section, and 78% mentioned the contribution of a librarian within the body of the review. However, mentions of a librarian within the review were often generic ("a librarian") and in 31% of all reviews analyzed no librarian was specified by name. In 9% of the reviews, there was no reference to a librarian found at all.

Librarians and systematic reviews

Revisione narrativa

In una revisione narrativa la metodologia di ricerca non è sistematica, riproducibile, documentata. Non c'è una chiara descrizione dei "Metodi" che descriva nel dettaglio il quesito, le strategie utilizzate per trovare tutti gli articoli rilevanti, i criteri di selezione degli articoli appropriati, la valutazione del merito scientifico degli studi selezionati e il modo in cui sono stati estratti i dati dagli studi.

Se un articolo di revisione non include una sezione "Metodi", non è possibile sapere se gli autori abbiano tentato di identificare e sintetizzare tutti gli studi di alta qualità relativi al quesito, o piuttosto hanno selezionato alcuni studi tralasciandone altri. La qualità scientifica degli studi inclusi in una revisione narrativa spesso non è descritta in modo incompleto. Tali valutazioni sono una componente fondamentale di una revisione sistematica.



LE DIFFERENZE



REVISIONE NARRATIVA

Possibili problemi metodologici

- Quesito clinico non specifico
- Fonti non specificate preventivamente
- Criteri di selezione non specificati
- Criteri valutazione non specificati
- Sintesi qualitative
- repository, in forme prescritte.

REVISIONE SISTEMATICA

Metodologia rigorosamente e preventivamente definita rispetto a

- Quesito clinico
- Fonti
- Criteri di selezione
- Criteri valutazione
- Criteri di inclusione degli studi
- Sintesi qualitative/quantitative (metanalisi)

REVISIONI RAPIDE

Una forma di sintesi delle conoscenze
In cui il processo di revisione sistematica
è semplificato al fine di ottenere
risultati attesi in un tempo più breve

Sono realizzati quando mancano

- disponibilità di tempo
- disponibilità di molte risorse
- Non sono disponibili revisioni sistematiche recenti



Cochrane Rapid Reviews Methods Group offers evidence-informed guidance to conduct rapid reviews

[https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356\(20\)31146-X/pdf](https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356(20)31146-X/pdf)

Revisioni Rapide (Rapid Reviews)



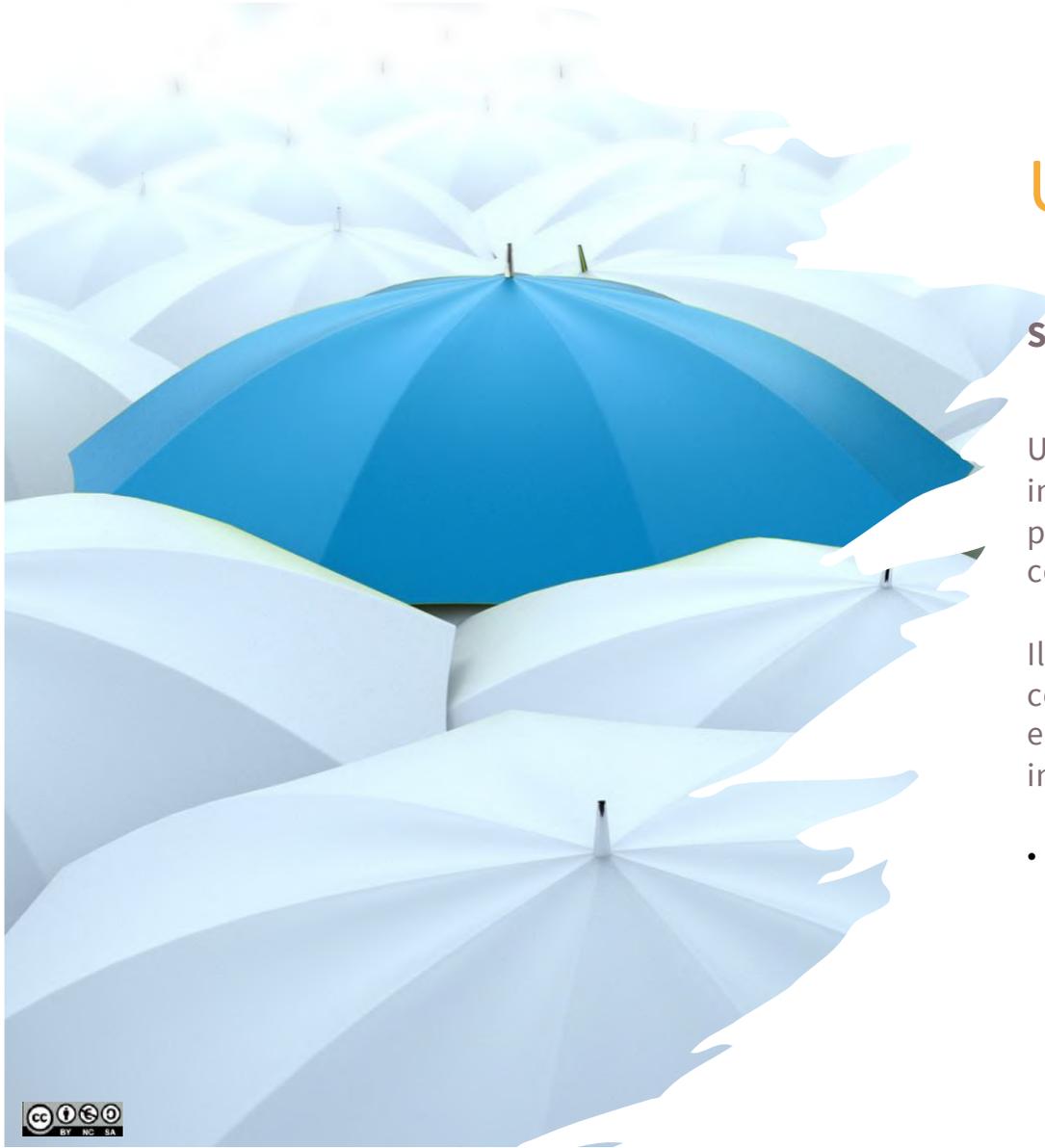
Tentativo di fornire prove di alta qualità in modo tempestivo e con un buon rapporto costo-efficacia.

1. Le revisioni rapide spesso nascono direttamente dalle **richieste degli utenti finali**, tra cui i politici e i decisori dei sistemi sanitari.

2. Le revisioni rapide sono una soluzione efficiente per supportare il processo decisionale in materia di politiche e sistemi sanitari.

contribuiscono a rafforzare i sistemi sanitari locali e rispondere a decisioni politiche urgenti.

3. Il tempo limitato costringe a limitare qualche ambito di rigore e completezza del metodo



Umbrella Reviews

Sintesi di più revisioni e meta-analisi

Una revisione ombrello integra le revisioni di alta qualità pubblicate in precedenza, come le revisioni sistematiche e le meta-analisi.

Il suo scopo è quello di sintetizzare le informazioni contenute nelle revisioni sistematiche e nelle meta-analisi pubblicate in precedenza in un unico documento.

-

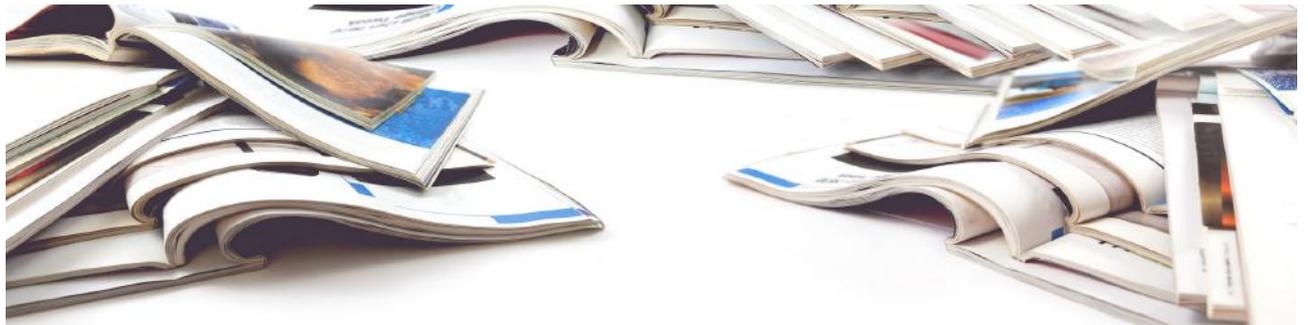
Living Reviews

Sebbene sia importante che le evidenze a supporto delle linee guida siano aggiornate,
Non è sempre possibile programmare una nuova revisione quando
Nuove evidenze e studi importanti sono pubblicate.

L'avvento delle revisioni sistematiche viventi ha reso realistico il concetto di "linee guida viventi",
con la promessa di fornire indicazioni tempestive, aggiornate e di alta qualità ai destinatari.

Le linee guida viventi sono un'ottimizzazione del processo di sviluppo delle linee guida
per consentire l'aggiornamento delle singole raccomandazioni
non appena si rendono disponibili nuove evidenze rilevanti.

Una delle principali implicazioni di questa definizione
è che l'unità di aggiornamento è la singola raccomandazione e non l'intera linea guida.





SCOPING REVIEWS

**seguono un approccio sistematico
per mappare le evidenze su un argomento
e identificare i concetti principali, le teorie, le fonti
e le lacune nella conoscenza.**

**Non si soffermano sui risultati, NON MIRANO
A RISPONDERE AD UNA DOMANDA SPECIFICA**

Le scoping reviews possono raggiungere diversi obiettivi.

- esaminare la dimensione, la varietà e le caratteristiche delle evidenze su un argomento o una questione;
- Sono particolarmente utili per aiutare a determinare se un argomento è suscettibile di revisione sistematica e per aiutare a organizzare e dirigere l'approccio della revisione sistematica o di altre revisioni dell'argomento.
- identificare le lacune nella letteratura per aiutare la pianificazione di ricerche future.

Scoping Reviews

Mancanza di consenso sulle
modalità di conduzione
e di reporting
delle scoping review

Qualità metodologica e di
reporting in genere
non particolarmente
significativa

Numero di scoping review
presenti in letteratura
in costante aumento

LA FORMAZIONE NECESSARIA (per chi scrive e per chi legge)

- ❖ Formulate an **answerable clinical question**;
- ❖ **Search for relevant publications quickly and efficiently**
- ❖ **Critically appraise various types of studies**, including randomised controlled trials (RCTs), systematic reviews of RCTs,
- ❖ **Understand some basic statistical concepts** required to interpret studies;
- ❖ Consider translation of **evidence into practice**.